VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 158)
z dnia 16 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 158)

16 grudnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2016 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2016 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2016 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2016 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacyjnego na 2016 r.,

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego,

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu i **Paweł Gruda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarza stanu i **Maciej Wild** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Burnos** prezes Krajowej Izby Biegłych Rewidentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak, Anna Woźniak, Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia jest dosyć bogaty, ale mam nadzieję, że nie będzie bardzo czasochłonny. Przewiduje on zaopiniowanie wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2016 r., po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacyjnego ma 2016 r., po trzecie, zaopiniowanie wniosku ministra

rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2016 r., po czwarte, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2016 r., po piąte, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2016 r., po szóste, rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, po siódme, rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092). Jako ostatni, punkt ósmy, sprawy bieżące.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Zanim jednak przejdziemy do jego realizacji chcę przywitać naszych gości – pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Pawła Grudę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Macieja Małeckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i pana Jacka Boguckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo serdecznie witam też pana Krzysztofa Burnosa, prezesa Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Witam serdecznie.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2016 r. Proszę przedstawiciela ministra skarbu państwa o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zmianie, o którą wnosimy, a pozytywnie zaopiniowanej przez ministra rozwoju i finansów, chodzi o przeniesienie w planie wydatków z § 6010 – wydatki i zakup akcji, do § 4530 – podatek od towarów i usług, kwoty 502 tys. złotych. Zmiana wynika z konieczności zapłaty podatku VAT od transakcji wniesienia aportu w postaci nieruchomości, w związku z objęciem akcji nowej emisji w Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, co nie było przewidziane na etapie tworzenia planu.

Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie wniosku przez Komisję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego wniosku. Nie słyszę. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 8 grudnia 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Skarbu Państwa na rok 2016 przedstawioną we wniosku”.

Czy usłyszę sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przedstawioną opinię przyjęła.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2. Jest jednak prośba pana ministra Małeckiego, aby można było rozpatrzyć ten punkt po rozpatrzeniu pozostałych, bo zaistniała potrzeba uzupełnienia wniosku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła zgodę. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego, czyli do zaopiniowania wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na rok 2016. Proszę przedstawiciela ministra rolnictwa i rozwoju wsi o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa związane są z możliwościami, które w ramach posiadanych środków Agencja posiada. Polegają one na przesunięciu tych środków na pomoc finansową dla producentów rolnych, w których gospodarstwach powstały szkody

w wysokości co najmniej 50% uprawy, związane z wystąpieniem w 2016 r. suszy, gradu, huraganu, deszczu nawalnego oraz ujemnych skutków przezimowania. Ta pomoc jest potrzebna polskim rolnikom, ponieważ dopiero w przyszłym roku, jak przewidujemy, system ubezpieczeń będzie bardziej dostępny dla rolników, a dopłaty z budżetu państwa na tyle wysokie, że rolnicy będą mogli w większym stopniu ubezpieczyć się od niekorzystnych zjawisk atmosferycznych. W tym roku wielu nie ubezpieczyło się ze względu na niskie dopłaty stosowane w poprzednich latach.

W związku z tym kwotę 100 mln złotych chcemy przeznaczyć na pomoc, aby wszyscy rolnicy, którzy znaleźli się w takiej sytuacji, tę pomoc otrzymali.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Do głosu zgłosiła się pani poseł Gabriela Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, czy część środków została już wypłacona rolnikom, czy dopiero zaczynamy od tego momentu? Są wypłacane, dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Pomoc dla rolników, u których straty przekraczały 70% danej uprawy, została już wypłacona. Natomiast, dopóki Komisja nie zatwierdzi zmiany, nie możemy wypłacać kolejnej pomocy, czyli tych 100 mln złotych, o których mówimy w tej chwili. Jesteśmy już przygotowani. Wnioski są zebrane, rolnicy złożyli odpowiednie wnioski, więc wypłata to jest tylko kwestia techniczna. Byłoby dobrze, gdyby stało się to przed świętami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo w związku z wyczerpaniem dyskusji proponuję Komisji przyjęcie opinii następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Agencji Rynku Rolnego na 2016 r., przedstawioną we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii tej treści? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja opinię przyjęła.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2016 r. Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, być może to ja pomyliłem kolejność, bo o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mówiłem wcześniej. Teraz Agencja Rynku Rolnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, to wynika z pośpiechu i dużej liczby wniosków. Agencja Rynku Rolnego. Przepraszam, panie ministrze, przyjęliśmy opinię dotyczącą Agencji Rynku Rolnego. W kolejności jest teraz Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Rozumiem, że pan minister już przedstawił uzasadnienie.

Czy w związku z tym jest potrzeba, aby ktoś z państwa chciał zabrać głos, zadać pytanie w tej sprawie? Nie słyszę. Czy usłyszę sprzeciw…

Proszę państwa, zaszła jednak pomyłka, którą musimy naprawić. Panie ministrze, zgodnie z porządkiem dziennym w poprzednim punkcie powinien pan przedstawić wniosek dotyczący Agencji Rynku Rolnego. Poproszę o przedstawienie go teraz, żeby formalności stało się zadość. Proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Przepraszam, to moja pomyłka, panie przewodniczący. W Agencji Rynku Rolnego zmiany mają charakter bardziej techniczny. Polegają na przesunięciach związanych z niższą niż planowano dotacją z budżetu na działalność Agencji. W związku z tym niższe będą koszty działalności. Związane jest to z programem pomocowym, w którym nastąpiło przekazanie niższych środków. Oczywiście, te środki będą wykorzystane w roku następnym.

Ponadto, są to zmiany techniczne wynikające z niewielkich przesunięć pomiędzy wydatkami w ramach planu wydatków. Nie zmienia się stan końcowy. Zwiększone są środki obrotowe na początek roku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, ponieważ przyjęliśmy już opinię dotyczącą Agencji Rynku Rolnego. Pozostaje nam opinia dotycząca drugiego wniosku, który pan minister już przedstawił, dotyczącego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2016 r. Zapoznam Komisję z tą opinią.

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 grudnia 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2016, przedstawioną we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do kolejnej opinii dotyczącej wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na rok 2016. Panie ministrze, proszę o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Proponowana zmiana polega na zwiększeniu o 33,2 mln zł wydatków z tytułu podatku VAT wpłacanego do urzędu skarbowego. Dotyczy to w szczególności wniesienia aportem nieruchomości do Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej oraz zwiększenia pozostałych kosztów operacyjnych o 39 mln zł, wynikających z konieczności utworzenia większych niż przewidywano odpisów amortyzacyjnych, dotyczących w szczególności kar naliczanych jednostkom samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi.

Wnioskowane zmiany nie spowodują zakłóceń w prawidłowej realizacji zadań i nie będą skutkować powstaniem dodatkowych potrzeb finansowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy w tej sprawie ktoś chciał zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym zaproponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2016 r., przedstawioną we wniosku".

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej opinii. W związku z tym stwierdzam, że Komisja tę opinię przyjęła.

Wracamy do zaopiniowania wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacyjnego na 2016 r. Bardzo proszę pana ministra Wilda, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, na początku dziękuję za wyrozumiałość i przeniesienie tego punktu na tę chwilę. Jednocześnie uczestniczymy w posiedzeniu Senatu i Sejmu i stąd pewne trudności. Jeszcze raz dziękuję za wyrozumiałość.

Jeśli chodzi o nasz wniosek, to jest to realizacja ustawy z dnia 6 lipca 2016 r., na mocy której został wprowadzony przepis epizodyczny, który upoważnia do podwyższenia, ze środków funduszu, kapitału zakładowego spółek Telewizja Polska, Polskie Radio oraz spółek radiofonii regionalnej o kwotę nieprzekraczającą łącznie 35 mln złotych. Do Ministerstwa Skarbu Państwa wpłynął wniosek Telewizji Polskiej, Polskiego Radia i Telewizji Kraków o podwyższenie kapitału w wysokości 20 mln – Telewizja Polska, 8 mln – Polskie Radio SA, 2 mln – Radio Kraków. Te środki stanowią wsparcie finansowe związane z działaniami niekomercyjnymi podejmowanymi przez te rozgłośnie. Wnioski uznajemy za zasadne, w związku z czym wnosimy o pozytywne ich zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Mamy zgłoszenia w dyskusji. Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę przy okazji tej dyskusji zapytać, jak zaawansowane są prace nad zmianami, które miałyby usprawnić ściągalność abonamentu radiowo-telewizyjnego. Dużo państwo mówili na ten temat na początku kadencji i przy okazji debaty budżetowej rok temu. Dzisiaj, jak się wydaje, jeszcze bardziej została poluzowana polityka w tym zakresie. Niektórzy obywatele czekają na zmiany i w związku z tym wykazują pewną wstrzemięźliwość w płaceniu abonamentu.

Jako Prawo i Sprawiedliwość krytykowali państwo swego czasu premiera Donalda Tuska za to, że powiedział, iż abonament zostanie zniesiony, czym sprawił, że wpływy z abonamentu spadły. Mam wrażenie, że polityka Prawa i Sprawiedliwości jest adekwatna do tego, co mieliśmy okazję obserwować wtedy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy można prosić o powtórzenie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Biorąc po uwagę, że zarówno telewizja publiczna i Polskie Radio, jak i stacje komercyjne korzystają z możliwości emisji reklam, zastanawiam się, dlaczego mielibyśmy z budżetu państwa dokładać, kolejny rok z rzędu pieniądze do utrzymania tych mediów. Tym bardziej, że wiemy jak duże są w ostatnim czasie naciski. Ponadto nie jest to tak, że są to media narodowe należące do suwerena, jak to miało być, tylko są to media partyjne Prawa i Sprawiedliwości, co ostatnio zauważył wicepremier Gliński.

Pytanie ostatnie. Czy Fundusz Reprywatyzacyjny jest właściwym źródłem uzupełniania kapitału radia czy telewizji, bo wydaje mi się, że nie jest. Nie taki jest cel Funduszu Reprywatyzacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Interesuje mnie opinia ministra finansów, bo z pisma, które mamy w materiałach, nie wynika, żeby była to opinia pozytywna. Mamy wiele pytań dotyczących nie samej podstawy prawnej dofinansowania, choć mam spore wątpliwości co do tego, czy Fundusz Reprywatyzacji jest dobrym źródłem dokapitalizowania publicznej telewizji, bo przecież jej ani nie repolonizujemy, ani tym bardziej nie reprywatyzujemy.

Po drugie, musielibyśmy jednak wiedzieć nieco więcej na temat sytuacji finansowej jednostek, które chcemy dokapitalizować. Ta formuła, bo wiemy, że te środki mają być przejedzone, moim zdaniem jest wręcz niedopuszczalna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chcę sprostować wypowiedź pani przewodniczącej Hennig-Kloski. Gdyby to były media partyjne, to nie trzeba byłoby prosić o zgodę i zmianę planu finansowego. Prawda? Po drugie, nie trzeba byłoby pytać o zgodę parlamentu i Komisji Finansów Publicznych.

Ponadto nie przypominam sobie, żeby pan wicepremier Gliński stwierdził, że są to media partyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Opinie wypowiadane przez panią przewodniczącą Kloskę na temat upartyjnienia mediów są po prostu nieprzyzwoite. To jest jedna uwaga.

Mam pytanie w związku z abonamentem. Czy państwo mają jakieś rozeznanie. O umorzenie zaległych opłat upominaliśmy się przez poprzednie lata, tym bardziej, że problem został wywołany przez przedstawiciela władz państwowych, pana Tuska, który wzywał do bojkotu opłat abonamentowych. Stąd się wziął cały problem. Potem się rozpowszechniał i narastał. Upominaliśmy się, aby ten problem rozwiązać przez umorzenie. Czy nie będzie to taniej niż wydatkowanie dużych kwot na zatrudnienie dodatkowych osób, na zlecanie dodatkowych usług na zewnątrz? Chcę zapytać, czy mają państwo jakieś szacunki w tej sprawie? Jakie byłyby straty z tytułu umorzenia względem kosztów, które będą związane z kontynuacją egzekwowania zaległych abonamentów?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska chciała jeszcze zabrać głos? Proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałam się odnieść do tego, co powiedział pan przewodniczący Szewczak. Panie przewodniczący, media są partyjne, ale budżet na szczęście jeszcze nie i dlatego muszą państwo w niektórych przypadkach pytać Komisję o zgodę. Co prawda wczoraj stwierdziliście, że opinia Komisji Finansów Publicznych jest zbędna w przypadku Funduszu Przedsiębiorców, podobnego do Funduszu Reprywatyzacyjnego, zasilanym z tego samego źródła, czyli z prywatyzacji.

Czekam na zmiany w kolejnych funduszach, ale one póki co jeszcze nie nastąpiły. W tym przypadku nie wynika to z faktu upartyjnienia mediów, ale z faktu, że mimo wszystko Komisja Finansów Publicznych opiniuje przesunięcia środków finansowych. Sądzę, że pan o tym dobrze wie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Cichoń na chwilę wyszedł, ale podniósł ważną sprawę dotyczącą zgody ministra finansów na to przesunięcie. Informuję, że w materiałach dostarczonych państwu informacja o takiej zgodzie została zawarta. Jak sądzę, tę sprawę mamy wyjaśnioną. Natomiast proszę, abyśmy już nie kontynuowali oceny programu telewizyjnego, bo wydaje się, że nie jest to przedmiotem naszych obrad. Proszę pana ministra o odniesienie się do pozostałych spraw.

Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście *gros* głosów polemicznych to polemika z rozwiązaniami ustawowymi, które zostały przyjęte. Dzisiaj realizujemy obowiązujące ustawy.

Jeśli chodzi o uzasadnienie tego konkretnego rozstrzygnięcia. Oczywiście, jest ono związane z tym, że nie ma możliwości pokrycia deficytu, który powstał w wyniku radykalnego obniżenia ściągalności abonamentu w poprzednich latach, bo to obniżenie sięga setek milionów złotych.

Chcę jednak zwrócić uwagę, że w ostatnim roku Telewizja Polska i media publiczne obsługiwały pewne nadzwyczajne wydarzenia o charakterze niekomercyjnym. Światowe Dni Młodzieży, szczyt NATO, rocznica Chrztu Polski. Ze względu na niekomercyjność tego rodzaju przedsięwzięć, już poprzedni prezes telewizji Juliusz Braun złożył wniosek o dofinansowanie w wysokości 50 mln złotych. Ten wniosek, mimo deklaracji nie został uwzględniony przez poprzedni rząd. Przyznano około 15 mln złotych. Nowa sytuacja prawna umożliwia dofinansowanie mediów publicznych.

Chcę zwrócić uwagę, że nie jest to pierwszy raz, kiedy Fundusz Reprywatyzacyjny jest wykorzystywany na inne cele. Pierwszy raz został wykorzystany w 2010 r., gdy

miliardowe kwoty były przekazywane na budowę dróg. Nie jest to kwestia szczególnie wyjątkowa, dlatego że wynika to z pewnej filozofii gospodarowania środkami. Na Funduszu Reprywatyzacyjnym gromadzone były środki prywatyzacyjne. Na dzień dzisiejszy środki zgromadzone na tym funduszu wielokrotnie przewyższają to, co jest potrzebne dla obsługi roszczeń reprywatyzacyjnych. Ponad dziesięciokrotnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. W związku z wyczerpaniem dyskusji proponuję przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 16 grudnia 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacyjnego na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Reprywatyzacyjnego na rok 2016 przedstawioną we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Jest sprzeciw. W związku z tym poddam treść opinii pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem przedstawionej przed chwilą opinii ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz komisji Jakub Krowiranda:

24 głosy za, 6 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja treść opinii przyjęła.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja taką decyzję podjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja skierowała rządowy projekt ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego w celu rozpatrzenia.

Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 1091, jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 24 stycznia 2017 r. W związku z tym proponuję, aby Komisja wyraziła zgodę na ustalenie harmonogramu prac dla projektu ustawy z druku 1091 w podkomisji i w Komisji. W związku z informacją podaną przeze mnie przed chwilą podkomisja powinna rozpatrzyć projekt ustawy z druku nr 1091 i przygotować o nim sprawozdanie najpóźniej do 20 stycznia. Natomiast Komisja powinna rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji najpóźniej do 24 stycznia 2017 r., aby dotrzymać terminu przedłożenia sprawozdania Marszałkowi Sejmu.

Czy jest sprzeciw wobec tak ustalonego harmonogramu? Pan minister chciał zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W sprawie harmonogramu?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, chcemy zwrócić uwagę, że ustawa, którą rozpatrujemy w tym punkcie, implementuje dyrektywy, które zobowiązują Polskę już od dłuższego czasu

do wprowadzenia do naszego porządku prawnego pewnych rozwiązań. W związku z tym bardzo prosimy, aby w zakresie tej ustawy organy Sejmu działały bezzwłocznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, to jest właśnie propozycja harmonogramu, który dokładnie przewiduje tego typu działania, o które pan wnosi. Przypomnę, ostateczna data to 24 stycznia. Biorąc pod uwagę okres świąteczny, nie ma możliwości wcześniejszego rozpatrzenia tego projektu ustawy.

Czy jest akceptacja Komisji dla takiego harmonogramu? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja harmonogram przyjęła.

Teraz możemy przejść do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że Sejm w dniu 15 grudnia 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092) do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia.

Równocześnie informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 1092 jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 24 stycznia 2017 r.

Proponuję powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1092 w składzie dziewięcioosobowym. Komisja powinna ustalić harmonogramu prac dla projektu ustawy z druku 1092 w podkomisji i w Komisji. Proponuję ustalenie harmonogramu prac dla projektu ustawy z druku nr 1092 według następującego porządku. Podkomisja powinna rozpatrzeć ten projekt ustawy, a następnie przygotować o nim sprawozdanie, najpóźniej do 20 stycznia 2017 r. Natomiast Komisja powinna rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji najpóźniej do 24 stycznia 2017 r., aby dotrzymać terminu przedłożenia sprawozdania Marszałkowi Sejmu.

Czy są jakieś uwagi do tych propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag ani sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku nr 1092 do podkomisji nadzwyczajnej i ustaliła harmonogram prac podkomisji i Komisji nad tym projektem.

W związku z przyjętą przed chwilą decyzją, czyli powołaniem dziewięcioosobowej podkomisji nadzwyczajnej, bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Powołanie dziewięcioosobowej podkomisji oznacza, że klub Prawa i Sprawiedliwości wskazuje pięciu członków, klub Platformy Obywatelskiej – dwóch i po jednym przez kluby: Kukiz'15 i Nowoczesna.

W imieniu klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydatury posłów: Artura Sobonia, Jerzego Gosiewskiego, Jerzego Małeckiego, Jana Szewczaka i Ewy Szymańskiej. Klub Platformy Obywatelskiej zgłosił posłów: Zofię Czernow i Izabelę Leszczynę. Klub Kukiz'15 zgłosił pana przewodniczącego Rafała Wójcikowskiego, a klub parlamentarny Nowoczesna będzie reprezentować pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Czy jest zgoda Komisji na powołanie podkomisji w takim składzie? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że podkomisja została powołana. Proszę, aby po zakończeniu posiedzenia członkowie podkomisji zebrali się w celu ukonstytuowania się i wybrania przewodniczącego. Przypomnę podjętą przez Komisję decyzję o tym, aby sprawozdanie z prac podkomisji zostało przedłożone Komisji do 20 stycznia roku przyszłego.

W tym punkcie proszę jeszcze o zabranie głosu prezesa Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, pana Krzysztofa Burnosa.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie mi głosy. Chciałbym wyrazić nadzieję, że nowa ustawa nie stworzy gorszych warunków dla funkcjonowania mniejszy i średnich firm audytorskich. Bardzo zachęcam do zapoznania się ze stanowiskiem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o tym projekcie ustawy. Jest ono dostępne w tej sali, leży na stoliku przy wyjściu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego – sprawy bieżące. Po pierwsze, chcę dokonać prezentacji i powitania w gronie naszej Komisji

nowego jej członka, pana posła Piotra Uścińskiego, który wczoraj został wybrany w skład Komisji Finansów Publicznych. Serdecznie witam pana posła. Mam nadzieję na owocną współpracę w ramach Komisji Finansów Publicznych.

Po drugie, informuję, że Komisja na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2016 r. nie zdążyła, ze względu na rozpoczynające się głosowania, ustalić harmonogramu dla projektu ustawy z druku nr 1097 – nowelizacja ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, skierowanego do stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych.

Proponuję, aby ustalić harmonogram prac nad tym projektem ustawy przez podkomisję i w Komisję. Podkomisja powinna rozpatrzyć projekt ustawy z druku nr 1097, a następnie przygotować o nim sprawozdanie najpóźniej do dnia 20 stycznia 2017 r. Natomiast Komisja powinna rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji najpóźniej 24 stycznia 2017 r., tak, aby dotrzymać terminu przedłożenia sprawozdania Marszałkowi Sejmu.

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku nr 1097 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych i ustaliła harmonogram prac podkomisji i Komisji nad tym projektem.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Życzę wszystkim – członkom Komisji Finansów Publicznych, naszym gościom oraz naszemu sekretariatowi – miłych Świąt Bożego Narodzenia. Mam nadzieję, że już się nie spotkamy, choć może bym sobie tego życzył w tak miłym gronie, przed Nowym Rokiem. W związku z tym życzę wszystkim wszystkiego najlepszego na następny 2017 r. Miłych Świąt i Szczęśliwego Nowego Roku.

Zamykam posiedzenie Komisji.